



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-1238/22-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Arme Vagner Popović, predsjednice vijeća, Ane Berlengi Fellner i Mirjane Čačić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, u predmetu radi rješavanja spora između korisnika i davatelja poštanskih usluga, odlučujući o žalbi protiv presude Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Usl-599/20 od 29. rujna 2021., na sjednici vijeća održanoj 15. rujna 2022.

p r e s u d i o j e

Žalba se odbija i potvrđuje se presuda Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Usl-599/20 od 29. rujna 2021.

Obrazloženje

1. Presudom prvostupanjskog suda odbijen je tužbeni zahtjev kojim je tužitelj tražio poništenje rješenja tuženika, klasa: UP/I-344-08/20-02/125, urbroj: 5376-04-20-7 od 10. lipnja 2020., kojim je odbijen njegov zahtjev za rješavanje spora s davateljem poštanskih usluga HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb, Jurišićeva 13, u vezi prigovora zbog neobavljene ugovorene usluge uručenja preporučene pošiljke broj:
2. Protiv ove presude tužitelj je izjavio žalbu iz svih zakonom propisanih razloga. Navodi da se prvostupanjski sud nije očitovao o tome je li povrijeđena odredba članka 85. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku te smatra da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje prema kojem stranke nisu imale drugih dokaznih prijedloga jer je tužitelj podneskom od 24. ožujka 2021., zatražio izvođenje dokaza vezano za povredu odredbe članka 85. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku. Ističe da je prigovor od 12. ožujka 2020., podnio zbog necjelovite poštanske usluge, a necjelovitost se sastojala u tome što je prilikom obavljanja poštanske usluge HP prekršila odredbu članka 85. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku. Smatra da u ovom slučaju nije odlučna odredba članka 85. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku te poštivanje ove odredbe ne može značiti da se odredba stavka 2. istog članka Zakona može kršiti bez ikakvih pravnih posljedica. Ne prihvaća

utvrđenje prema kojem je poštanska usluga izvršena u cijelosti sukladno odredbama članka 85. Zakona o općem upravnom postupku jer je na obavijesti umjesto precizno određenog dana i sata, kao vrijeme dostave naznačena formulacija "nakon proteka navedenog roka u prijepodnevnim satima". Smatra da je prekršen zakon na njegovu štetu te predlaže da Sud žalbu usvoji i poništi prvostupanjsku presudu.

3. Tuženik, iako uredno pozvan, nije dostavio odgovor na žalbu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Presudom prvostupanjskog suda odbijen je tužbeni zahtjev i potvrđena je pravilnost stajališta tuženika prema kojem je Hrvatska pošta u postupku uručjenja preporučene pošiljke broj \_\_\_\_\_ postupila u svemu sukladno odredbi članka 85. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09.) odnosno ugovorena usluga uručjenja preporučene pošiljke izvršena je u cijelosti.

6. Iz obrazloženja prvostupanjske presude proizlazi da je prvi pokušaj dostave predmetne pošiljke Hrvatska pošta izvršila dana 14. siječnja 2020., kojom prilikom primatelj (tužitelj) nije zatečen na adresi dostave. Stoga mu je ostavljena obavijest o prispjeću pošiljke, vremenu i mjestu u kojem se pošiljka može preuzeti te podatak o drugom pokušaju dostave nakon isteka roka za preuzimanje koje traje 5 dana i to u prijepodnevnim satima nakon proteka navedenog roka. Također je utvrđeno da je tužitelj pošiljku preuzeo u poštanskom uredu dana 17. siječnja 2020., u skladu sa uputom na ostavljenoj obavijesti o prispjeću pošiljke.

7. Tužitelj žalbenim navodima ne osporava navedena utvrđenja.

8. Žalbenim navodima tužitelj osporava pravilnost izvršene dostave odnosno primjenu odredbe članka 85. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku u konkretnom slučaju. Navedenom zakonskom odredom propisano je da u slučaju osobne dostave, kad se naslovljena osoba ne zatekne na mjestu dostave, dostavljač će u poštanskom sandučiću ili pretincu ili kod osobe zatečene na mjestu dostave ostaviti pisanu obavijest da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave radi primanja pismena i gdje do toga dana sama može podići pismo.

9. U konkretnom slučaju tužitelj osporava pravilnost primjene navedene zakonske odredbe jer je u obavijesti o prispjeću pošiljke navedeno da će drugi pokušaj osobne dostave biti izvršen nakon pet dana i to u prijepodnevnim satima.

10. Odredbom članka 85. Zakona o općem upravnom postupku reguliran je način osobne dostave koji se odnosi na dostavu pismena za koje je takva dostava propisana, odnosno pismena kod kojih od obavljanja dostave počinje teći rok koji se ne može produžiti.

11. Navedenom zakonskom odredbom prvenstveno se propisuje iznalaženje mogućnosti da se takvo pismo dostavi upravo osobi na koju je naslovljeno, odnosno da ga ta osoba podigne na određenom mjestu u određenom vremenskom razdoblju, a tek podredno je propisana mogućnost dostave ovakvog pismena ostavljanjem u poštanskom sandučiću.

12. U slučaju ostavljanja obavijesti u smislu odredbe članka 85. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku radi pokušaja ponovne osobne dostave potrebno je da bude naveden dan i sat u kojem naslovljena osoba treba biti prisutna na mjestu dostave kako bi se osobna dostava izvršila. Smisao i svrha navedene zakonske odredbe je upoznavanje naslovljene osobe sa činjenicom da je toj osobi upućeno pismo za koji je propisana osobna dostava, a također i iznalaženje ponovne mogućnosti da se osobna dostava izvrši na mjestu dostave osobi kojoj je pismo upućeno, što je u konkretnom slučaju učinjeno.

13. U konkretnom slučaju nije sporno da je tužitelj temeljem obavijesti o prispjeću pošiljke pošiljku osobno preuzeo u poštanskom uredu. Stoga ovaj Sud prihvaća utvrđenje prvostupanjskog suda prema kojem je dostava predmetne pošiljke izvršena u cijelosti sukladno odredbi članka 85. Zakona o općem upravnom postupku.

14. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog Suda ne postoje razlozi zbog kojih se prvostupanjska presuda žalbom pobija, zbog čega je na temelju odredbe članka 74. stavka 1. Zakon o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.), odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu 15. rujna 2022.

Predsjednica vijeća  
Arma Vagner Popović

Dokument je elektronički potpisan:

ARMA VAGNER-POPOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:

24-10-2022

09:23:17



DN:  
C=HR  
O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#130D48523133363133333630303638  
L=ZAGREB  
S=VAGNER-POPOVIĆ  
G=ARMA  
CN=ARMA VAGNER-POPOVIĆ